

Outil	MI-22		
Premier évaluateur	Jonathan Burnay	Date	14-02-23
Second évaluateur		Date	

Propriétés	Critères de cotation	Comprendre	Évolution du patient	Détecter	Diagnostiquer	Cotation de MI-22
Preuves de validité de la structure interne	Présence d'une CFA dont les critères sont corrects ¹ (1) Présence d'une EFA (0,5) Pas d'EFA ou de CFA (0) N/A	Vérifie la présence des dimensions attendues et que l'addition de plusieurs items ensembles représente une dimension cohérente	Vérifie la présence des dimensions qui mesure le changement dans un construit et que l'addition de plusieurs items ensembles représente une dimension cohérente	Vérifie la présence des dimensions supposément mesurées et que l'addition de plusieurs items ensembles représente une dimension cohérente	Vérifie la présence des dimensions nécessaires au diagnostic et que l'addition de plusieurs items ensembles représente une dimension cohérente	Aucun
Preuves de validité théorique et de contenu	Présence (1) Absence (0)	Assure que l'outil est construit sur une définition précise et qu'il permet l'exploration de tous les éléments d'un modèle théorique	Assure que l'outil est construit sur une définition précise du construit dont on souhaite mesurer le changement	Assure que l'outil est construit sur une définition précise ou un modèle théorique et que tous les symptômes sont représentés	Assure que l'outil est construit sur une définition précise ou un modèle théorique et que tous les symptômes sont représentés	Absence
Relation avec d'autres variables (Concourante, convergente ou divergente)	Présence (1) Absence (0)	Assure que le construit mesuré corrèle 1) avec un autre outil, qui évalue le même construit (concourants) 2) avec des construits reliés positivement (convergent) 3) avec des construits reliés négativement (divergent) à un niveau théorique ou épidémiologique	Assure que le construit mesuré corrèle 1) Avec un autre outil, qui évalue le même construit (concourante) 2) Avec des construits positivement liés (convergente) 3) Avec des construits négativement liés (divergente) à un niveau théorique ou épidémiologique	Assure que le construit mesuré corrèle 1) avec beaucoup d'outils diagnostiques (concourants) 2) avec des construits reliés positivement (convergent) 3) avec des construits reliés négativement (divergent) à un niveau théorique ou épidémiologique	Assure que le construit mesuré 1) pourrait être obtenu avec un autre outil diagnostique (concourante) 2) corrèle avec des construits positivement liés (convergente) 3) corrèle avec des construits négativement liés (divergente) à un niveau théorique ou épidémiologique	Présence
Preuves de validité prédictive	Présence (1) Absence (0)	Assure que le construit reflète les difficultés du patient dans la vraie vie	Assure que le construit reflète des changements dans la vraie vie après la thérapie	Assure que le construit mesuré prédit au moins un comportement ou une conséquence dans la vraie vie qui appuie la pertinence du traitement thérapeutique	Assure que le construit mesuré prédit au moins un comportement ou une conséquence dans la vraie vie qui appuie la pertinence du traitement thérapeutique	Absence
Preuves de validité discriminante – Sensibilité	Présence (1) Absence (0)	Non pertinent	Non pertinent	Assure que l'outil détecte autant d'individus possédant le construit évalué que possible	Assure que l'outil détecte autant d'individus possédant le construit évalué que possible	Absence
Preuves de validité discriminante – Spécificité	Présence (1) Absence (0)	Non pertinent	Non pertinent	Assure que l'outil exclut autant d'individus possédant le construit évalué que possible	Assure que l'outil exclut autant d'individus possédant le construit évalué que possible	Absence
Sensibilité au changement	Présence (1) Absence (0)	Permet de détecter les changements attendus dans le temps	Permet de détecter les changements dans le temps	Permet de détecter les changements dans le temps	Permet de détecter les changements dans le temps	Présence
Fidélité test-retest	Sur une population générale ≥ .90 (1) ≥ .80 (0,66) ≥ .70 (0,33) < .70 (0)	Assure que sans intervention, le score reste similaire. Permet de calculer l'erreur standard de mesure et de connaître la précision de l'outil.	Essentiel pour affirmer que les changements de score peuvent être attribués à la thérapie	Assure que sans intervention, le score reste similaire. Permet de calculer l'erreur standard de mesure et l'intervalle de confiance autour du score.	Assure que sans intervention, le score reste similaire. Permet de calculer l'erreur standard de mesure et de connaître la précision de l'outil.	Absence
Fidélité interjuge	≥ .90 (1) ≥ .80 (0,66) ≥ .70 (0,33) < .70 (0) NA	Assure que le score est le même d'un clinicien à l'autre	Assure que le score est le même d'un clinicien à l'autre	Assure que le score est le même d'un clinicien à l'autre	Assure que le score est le même d'un clinicien à l'autre	Non-applicable
Consistance interne	≥ .90 (1) ≥ .80 (0,66) ≥ .70 (0,33) < .70 (0)	Assure que tous les items participent de façon cohérente au score de l'outil	Assure que tous les items participent de façon cohérente au score de l'outil	Assure que tous les items participent de façon cohérente au score de l'outil	Assure que tous les items participent de façon cohérente au score de l'outil	≥ .80
Distribution des données	Normal (1) Corrigé/Percentile (1) Non-normal and non-corrige (0)	Aide à interpréter les résultats	Aide à interpréter les résultats	Essentiel pour juger de la présence probable d'une ou plusieurs dimensions	Essentiel pour juger de la présence probable d'une ou plusieurs dimensions	Inconnue
Erreur standard de mesure	Calculable (1) Non calculable (0)	Permet de déterminer la précision de l'outil de mesure	Permet de déterminer la précision de l'outil de mesure	Permet de déterminer la précision de l'outil de mesure	Permet de déterminer la précision de l'outil de mesure	Calculable
Score de MI-22		4	6	4	4	

¹ $\chi^2/dl < 5$, RMSEA < 0,08, GFI > 0,90, AGFI > 0,85, SRMR < 0,05, CN > 200, NFI > 0,90, NNFI > 0,95, CFI > 0,95

- Essentiel
- Important
- Secondaire

Références

Flynn, R. J., Aubry, T. D., Guindon, S., Tardif, I., Viau, M., & Gallant, A. (2002). Validation d'une version française du Outcome Questionnaire et évaluation d'un service de counselling en milieu clinique [Validity of a French version of the Outcome Questionnaire and evaluation of a counselling program in a clinical setting]. *Canadian Journal of Program Evaluation*, 17(3), 57–74.